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УИД 86MS0022-01-2024-002272-63

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

15 мая 2024 года г.Нягань

Резолютивная часть постановления вынесена и оглашена 14 мая 2024 года.

Мировой судья судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Колосова Е.С., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры,

с участием старшего помощника прокурора г.Нягани Хайдаровой М.А., защитника \*В.В., действующего на основании доверенности от \*,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Осадчука Сергея Михайловича, ОГРНИП 314861026800018 ИНН 861000199451, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, паспорт \*,

о совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

20.03.2024 индивидуальный предприниматель Осадчук С.М. (далее – ИП Осадчук С.М.), находясь по адресу: ХМАО-Югра, г.Нягань, улица Ленина, дом 28, являясь должностным лицом - индивидуальным предпринимателем, допустил функционирование торгового объекта – торгово-развлекательный центр «Oasis PLAZA», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г.Нягань, улица Ленина, дом 28, с нарушением требований антитеррористической защищенности, выразившихся в отсутствии организации его физической охраны с привлечением специализированной организации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. При этом, в его действиях состав уголовно наказуемого деяния отсутствует.

Старший помощник прокурора г. Нягани Хайдарова М.А. при рассмотрении дела об административном правонарушении поддержала доводы, изложенные в постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении. Просила привлечь Осадчука С.М. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом пояснила, что исходя из характера правонарушения наказание по данной статье предусматривает штраф и не может быть вынесено предупреждение.

ИП Осадчук С.М., извещенный надлежащим образом, на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, сведения о его надлежащем извещении имеются в материалах дела.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушениях, в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела. В связи с чем, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ИП Осадчука С.М.

При рассмотрении дела об административном правонарушении защитник \* В.В. факт правонарушения не оспаривал, пояснил мировому судье, что в настоящее время нарушения, выявленные прокурорской проверкой, устранены. В соответствии со ст.4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наказание просил заменить на предупреждение или снизить сумму административного штрафа не менее чем на 50%, поскольку ИП Осадчук С.М., являясь субъектом малого бизнеса, совершил административное правонарушение впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде и объектам культурного наследия.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно положениям статьи 2 Федерального закона от 06 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее – Закона №35-ФЗ) противодействие терроризму в Российской Федерации основывается на таких основных принципах, как обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина; законность; системность и комплексное использование политических, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер противодействия терроризму; приоритет мер предупреждения терроризма.

Частью 3.1 статьи 5 Закона № 35-ФЗ юридические и физические лица обеспечивают выполнение указанных требований в отношении объектов, находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

Требования к торговым объектам (территориям), включая вопросы их инженерно-технической укрупнённости, категорирования, разработки паспорта безопасности, а также вопросы осуществления контроля за выполнением указанных требований утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 октября 2017 года N 1273 "Об утверждении требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории)».

В силу пункта 10 названного Постановления в целях установления дифференцированных требований к обеспечению антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) с учетом степени угрозы совершения на них террористического акта и масштаба возможных последствий совершения на них террористического акта осуществляется категорирование торговых объектов (территорий).

В силу пункта 26 Требований в зависимости от установленной категории в отношении торгового объекта (территории) реализуется комплекс мероприятий по обеспечению его антитеррористической защищенности, предусмотренный данными требованиями, который может быть изменен в зависимости от складывающейся общественно-политической, социальной и оперативной обстановки по решению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), на территории которого расположен торговый объект (территория), или правообладателя торгового объекта (территории).

Согласно пункту 19 Требований по решению правообладателя торгового объекта (территории) в соответствии с актом обследования и категорирования торгового объекта (территории) разрабатывается перечень мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности торгового объекта (территории) с учетом степени его потенциальной опасности и угрозы совершения террористических актов, а также прогнозного объема расходов на выполнение соответствующих мероприятий и источников финансирования.

В силу пп. «г» п. 28 Требований организационные мероприятия по обеспечению антитеррористической защищенности торгового объекта (территории) включают в себя контроль за выполнением требований к обеспечению охраны и защиты торгового объекта (территории), а также за уровнем подготовленности подразделения охраны торгового объекта (территории) (при их наличии) к действиям при угрозе совершения и при совершении террористического акта на торговом объекте (территории).

В соответствии с п. 34 Требований в целях обеспечения антитеррористической защищенности торгового объекта (территории) первой или второй категории правообладателем торгового объекта (территории) организуется его физическая охрана.

К обеспечению физической охраны торгового объекта (территории) привлекаются специализированные организации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Проверкой установлено, что по результатам проведенного в 2021 году категорирования разработан и согласован в установленном законом порядке паспорт безопасности на объект торговли - торгово-развлекательный центр «Oasis PLAZA», расположенный по адресу: г. Нягань, ул. Ленина, д. 28, ему присвоена 1 категория опасности.

Правообладателями объекта торговли - торгово-развлекательный центр «Oasis PLAZA», являются индивидуальные предприниматели Осадчук А.М., \* С.М., \* Т.А.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 01.04.2024, ИП Осадчук С.М. осуществляет деятельность по аренде и управлению собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом.

Предпринимательская деятельность осуществляется по адресу: г. Нягань, ул. Ленина, д. 28, на торговом объекте: торгово-развлекательный центр «Oasis PLAZA».

Проверка соблюдения требований антитеррористической защищенности, проведенная прокуратурой города 20.03.2024 в рамках исполнения задания прокуратуры автономного округа показала, что в нарушение п. 34 Требований физическая охрана объекта торговли - торгово-развлекательный центр «Oasis PLAZA», расположенного по адресу: г. Нягань, ул. Ленина, д. 28, не организована; к обеспечению физической охраны торгового объекта (территории) специализированные организации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, не привлечены.

Невыполнение указанных Требований антитеррористической защищенности торгового объекта свидетельствует о нарушении законодательства о противодействии терроризму, создает угрозу жизни и здоровью неопределенному кругу лиц, невозможности своевременного предупреждения и устранения последствий совершения террористического акта, противоречит охраняемым законом интересам общества и государства.

Частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 данного Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Вина должностного лица Осадчука С.М. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается исследованными в ходе рассмотрения материалами дела:

- постановлением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 01.04.2024, в котором указаны время, место и обстоятельства совершенного Осадчуком С.М. административного правонарушения. Данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, копия постановления вручена 01.04.2024 представителю Осадчука С.М. – \* В.В., действующему на основании доверенности, что подтверждается его подписью в соответствующих графах постановления;

- объяснением представителя Осадчука С.М. – \* В.В. от 01.04.2024, согласно которым правообладателями объекта торговли торгово-развлекательный центр «Oasis PLAZA», являются индивидуальные предприниматели Осадчук С.М., \* А.М., \* Т.А. По результатам проведенного в 2021 году категорирования разработан и согласован в установленном законом порядке паспорт безопасности на объект торговли – торгово-развлекательный центр «Oasis PLAZA», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г.Нягань, ул.Ленина, дом 28, ему присвоена 1 категория опасности. Паспорт безопасности утвержден ИП Осадчуком С.М. 24.12.2021. Охрана объекта с привлечением сотрудников частного охранного предприятия не осуществляется, поскольку указанные функции выполняет служба контроля, у которой лицензия на оказание охранных услуг отсутствует. Вину признает;

- актом обследования на предмет инженерно-технической укрепленности, оснащенности техническими средствами охраны, системой видеонаблюдения и обеспечения физической охраны объекта ТРЦ «Оasis PLAZA» от 20.03.2024, в котором указано, что выявлены недостатки: в нарушение п.34 Постановления Правительства Российской Федерации от 19 октября 2017 года N 1273 "Об утверждении требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории)», в целях обеспечения антитеррористической защищенности объекта (территории) не организовано его физическая охрана с привлечением специализированных организаций в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

- выписками из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объекты недвижимости, расположенные по адресу: г.Нягань, улица Ленина, дом 28.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина должностного лица Осадчука С.М. в совершении правонарушения, полностью доказана.

Действия должностного лица Осадчука С.М. мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как нарушение [требований](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347057/#dst0) к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

Как установлено в судебном заседании, в настоящее время выявленные нарушения ИП Осадчуком С.М. устранены, что подтверждается договором на охрану объекта от 18.04.2024, заключенным с ООО «Югра Безопасность». В соответствии с указанным договором исполнитель ООО «Югра Безопасность» (лицензия №056-00106-86/00019327 от 03.02.2024 выдана Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации ХМАО-Югры, действует до 04.02.2029) осуществляет охрану объекта путем выставления поста охраны на охраняемой территории Торговый комплекс «Оазис Плаза», г.Нягань, ул.Ленина, д.28.

В связи с тем, что ИП Осадчук С.М., являясь субъектом малого бизнеса, совершил административное правонарушение впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде и объектам культурного наследия, защитник просил вынести предупреждение или снизить размер штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. [4.1.1](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.1.1/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу ч. 2 ст. [3.4](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-3/statia-3.4/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера , а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно пунктам 1, 7 статьи [2](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-26032003-n-35-fz-ob/glava-1/statia-2/) 5 Закона № 35-ФЗ к основным принципам противодействия терроризму в Российской Федерации отнесены обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина, приоритет мер предупреждения терроризма.

Одним из основных направлений противодействия терроризму является деятельность по его предупреждению , в том числе по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению террористических актов (пункт "а" части 4 статьи [3](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-26032003-n-35-fz-ob/glava-1/statia-3/) Закона № 35-ФЗ).

В соответствии с ч. 1 ст. [3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-3/statia-3.1/) административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем , так и другими лицами.

В рассматриваемом деле, объектом посягательства выступают общественные отношения в сфере безопасности населения, обеспечения жизни и здоровья граждан, игнорирование требований законодательства о противодействии терроризму влечет угрозу жизни и здоровья граждан, а также имуществу всех форм собственности.

Таким образом, у мирового судьи не имеется законных оснований для применения ст. [4.1.1](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.1.1/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение , поскольку в нарушение положений, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 октября 2017 года N 1273 "Об утверждении требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории)», а именно при отсутствии физической охраны объекта торговли, возникает угроза причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Оснований для прекращения производства по делу в отношении ИП Осадчука С.М. отсутствуют, как и нет снований для признания административного правонарушения малозначительным.

При назначении административного наказания должностному лицу Осадчуку С.М., мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, то обстоятельство, что он ранее не привлекался к административной ответственности.

К смягчающим обстоятельствам мировой судья относит устранение нарушения на момент рассмотрения административного материала.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая санкцию части 1 статьи [20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.35/) основания для назначения штрафа менее минимального размере отсутствуют.

При назначении наказания мировой судья учитывает положения ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которыми лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 20.35, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо Осадчука Сергея Михайловича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, л/с 04872D08080), Банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС): 40102810245370000007, счет получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700 Наименование Банка: РКЦ г. Ханты-Мансийска/ УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре БИК 007162163 ОКТМО 71879000 ИНН 8601073664 КПП 860101001 КБК 72011601203019000140, идентификатор 0412365400225005342420186.

Разъяснить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](file:///C:\Users\MusamirovaSM\Desktop\12.8%20ч.1%20МИТРОФАНОВА%20144%20%20ВИДЕО.doc#sub_322011), [1.3](file:///C:\Users\MusamirovaSM\Desktop\12.8%20ч.1%20МИТРОФАНОВА%20144%20%20ВИДЕО.doc#sub_302013), [1.3-1](file:///C:\Users\MusamirovaSM\Desktop\12.8%20ч.1%20МИТРОФАНОВА%20144%20%20ВИДЕО.doc#sub_322131) и [1.4](file:///C:\Users\MusamirovaSM\Desktop\12.8%20ч.1%20МИТРОФАНОВА%20144%20%20ВИДЕО.doc#sub_302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C:\Users\MusamirovaSM\Desktop\12.8%20ч.1%20МИТРОФАНОВА%20144%20%20ВИДЕО.doc#sub_315) настоящего Кодекса. В тот же срок должна быть предъявлена квитанция об уплате штрафа в канцелярию судебного участка №1 Няганского судебного района ХМАО-Югры.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа (в том числе не предъявлении квитанции в указанные выше сроки мировому судье судебного участка №1 Няганского судебного района ХМАО-Югры), свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в отношении лица, не уплатившего штраф, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 [статьи 20.25](file:///C:\Users\CHURAK~1\AppData\Local\Temp\19.29%20ДИДЕНКОВА%20418%20гос.%20служба.doc#sub_202501#sub_202501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, максимальное наказание по которой предусмотрено в виде административного ареста сроком до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу, в течение 10 суток с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Е.С. Колосова